



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 3 PŽ-2604/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI, društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju kamenog agregata, betona, građenje i trgovinu građevinskim materijalom, Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3, OIB 90597351898, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka TEODORE GAŠPAROVIĆ, Crikvenica, Kotorska 12, OIB 69957231424, koju zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-105/2023-40 od 17. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 12. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka TEODORE GAŠPAROVIĆ iz Crikvenice, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-105/2023-40 od 17. srpnja 2023. u točki I. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-105/2023-40 od 17. srpnja 2023. u točki I. izreke otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI, društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju kamenog agregata, betona, građenje i trgovinu građevinskim materijalom, Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3, OIB 90597351898.

2. Protiv navedenog dijela prvostupanjskog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi kako je prvostupanjski sud trebao odgoditi ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano 13. srpnja 2023., budući da je još traju pregovori dužnika s potencijalnim kupcima odnosno investitorima, te bi po uspješnoj realizaciji pregovora došlo do otklanjanja stečajnog

razloga kod dužnika. Odluku suda o neodgodi navedenog ročišta smatra ishitrenom i formalističkom. Nadalje, žaliteljica ističe da privremeni stečajni upravitelj nije razgovarao s direktoricom dužnika, ni glede imovine, niti glede stanja obveza dužnika, te iz tog razloga izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika koje je dostavio privremeni stečajni upravitelj nije potpuno, što predstavlja daljnji razlog za odgodu navedenog ročišta. Žaliteljica navodi da, suprotno obrazloženju prvostupanjskog suda, nije pristupila na navedeno ročište zbog bolesti pa se ni o čemu nije mogla očitovati, prilažući uz žalbu izvješće o privremenoj nesposobnosti za rad. Nadalje, žaliteljica ukazuje na povrede odredaba parničnog postupka jer je sud propustio meritorno odlučiti o prijedlogu za izvođenje dokaza financijskim vještačenjem, te joj nije dodijeljen kraći rok radi detaljnijeg očitovanja na podnesak MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. Konačno, žaliteljica ističe da je sud kod donošenja odluke o odgodi predmetnog ročišta trebao uzeti u obzir sve prilike u kojima se odvijao prethodni postupak, a ponajprije štrajk pravosudnih službenika koji je paralizirao rad pravosuđa.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Prvostupanjsko rješenje ispitano je u pobijanom dijelu (točka I. izreke) na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz podataka u spisu i obrazloženja rješenja proizlazi sljedeće:

- da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-288/2022-31 od 26. siječnja 2023. obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom i određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima,

- da iz podataka Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 14. travnja 2023. proizlazi da je račun dužnika blokiran, a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje s kamatom iznose 258.371,58 EUR,

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-105/2023-5 od 14. travnja 2023. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i zakazano ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka za 15. svibnja 2023.,

- da nije bilo uvjeta za održavanje ročišta 15. svibnja 2023. uslijed opravdane spriječenosti pristupa zastupnice po zakonu dužnika i punomoćnika dužnika zbog bolesti,

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-105/2023-21 od 23. svibnja 2023. dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj te je određeno ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka za 13. srpnja 2023.,

- da je privremeni stečajni upravitelj 29. lipnja 2023. dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (str. 499. do 565. spisa) u kojem je naveo da je iz prikupljenih podataka razvidno da kod dužnika postoji stečajni razlog iz čl. 5., čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a, te predložio da se donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka budući da je vrijednost imovine utvrđena tijekom prethodnog postupka dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka i u određenom dijelu vjerovnika,

- da je dužnik podneskom od 11. srpnja 2023. dostavio u spis svoju izjavu od 11. srpnja 2023. kojom prebija svoju tražbinu sa protutražbinom vjerovnika MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. u smislu odredaba čl. 195. do 202. Zakona o obveznim odnosima, navodeći da je nakon provedenog prijeboja prestala tražbina vjerovnika MARITOM YACHT SERVICE d.o.o., te da je preostalo dugovanje vjerovnika prema dužniku u iznosu od 133.860,25 EUR,

- da je vjerovnik MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. podneskom od 12. srpnja 2023. osporio osnov i visinu tražbine u odnosu na koju je dužnik izjavio prijeboj, navodeći da se radi o još jednom pokušaju da se nevjerodostojnim podacima izbjegne stečaj, te da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka,

- da je dužnik podneskom od 12. srpnja 2023. dostavio u spis svoje izjave od 8. ožujka 2019., 2. travnja 2020. i 14. veljače 2021. kojima prebija svoje tražbine s protutražbinama vjerovnika ŽRNOVNICA CRIKVENICA VINODOL d.o.o., navodeći da nakon provedenih prijeboja vjerovnik prema dužniku više nema potraživanja,

- da iz Očevidnika o danima insolventnosti na dan 12. srpnja 2023. proizlazi da postoji 96 dana neprekidne blokade računa dužnika počevši od 7. travnja 2023.,

- da je 13. srpnja 2023. održano ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom,

- da iz podataka Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 17. srpnja 2023. proizlazi da je račun dužnika i dalje blokiran, a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje s kamatom iznose 261.342,63 EUR,

- da dužnik nije dostavio javnu ili javno ovjerovljenu ispravu ili potvrdu FINA-e da je namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili da je došlo do pristupanja dugu,

- da stoga kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, jer u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

7. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno je prvostupanjski sud odlučio rješenjem otvoriti stečajni postupak nad dužnikom.

8. Naime, prema odredbama čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga (st. 1.), a razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (st. 2.).

9. Odredbom čl. 6. st. 2. al. 1. SZ-a propisano je da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik ima

jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Riječ je o oborivoj pravnoj pretpostavci, koju dužnik može oboriti na način propisan u odredbi st. 3. istog članka - ako tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa njegovih računa što treba dokazati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom FINA-e, odnosno ako dođe do pristupanja dugu.

10. Imajući u vidu naprijed navedena činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda, odnosno, činjenicu da na dan donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje s kamatom iznose 261.342,63 EUR u razdoblju dužem od 60 dana, a koje činjenice žaliteljica u žalbi niti ne osporava, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su ispunjene pretpostavke da se smatra da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 5. st. 2. SZ-a.

11. Neosnovani su žalbeni navodi o tome da je sud trebao odgoditi ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, budući da žaliteljica ne osporava ispunjenje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a na tom ročištu se raspravlja samo o tome jesu li ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka. U odnosu na razloge zbog kojih je dužnik predlagao odgoditi ročište, ističe se da je dužnik imao više nego dovoljno vremena od pokretanja prethodnog postupka 14. travnja 2023. do završetka prethodnog postupka poduzeti radnje u cilju izlaska iz blokade i eventualne obustave postupka (čl. 128. st. 9. ZPP-a), budući da se odluka o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donosi prema stanju dužnika na dan donošenja odluke.

12. U odnosu na žalbene navode kojima žaliteljica ukazuje da ju privremena stečajna upraviteljica uopće nije kontaktirala, te da je podatke tražila od neovlaštene osobe Zvonimira Gašparovića, ističe se da je privremena stečajna upraviteljica na ročištu radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka istaknula da je pokušala kontaktirati zakonsku zastupnicu dužnika Teodoru Gašparović i putem maila, ali da od nje nije dobila povratne informacije, već ju je kontaktirao samo Zvonimir Gašparović, raniji zakonski zastupnik dužnika, koji se obvezao dostaviti dokumentaciju. Međutim, dokumentaciju nije dostavio, te se prestao javljati i na telefon. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem od 23. svibnja 2023. naloženo zakonskom zastupniku dužnika da privremenom stečajnom upravitelju dopusti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju društva sukladno odredbi čl. 117. SZ-a. Stoga u slučaju i da su točni navodi žaliteljice da ju privremena stečajna upraviteljica nije kontaktirala, žaliteljica je i sama mogla kontaktirati privremenu stečajnu upraviteljicu radi davanja podataka o imovini i obvezama dužnika, što ona niti ne tvrdi da je učinila. Što se tiče žalbenih navoda da žaliteljica nije mogla pristupiti na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, pa se samim time nije niti mogla očitovati o navodima vjerovnika MARITOM YACHT SERVICE d.o.o., ističe se da je žaliteljica suprotno odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a tek uz predmetnu žalbu dostavila u spis presliku Izvješća o privremenoj nesposobnosti za rad, a žaliteljica niti ne dovodi u pitanje ispunjenje procesnih pretpostavki za održavanje predmetnog ročišta.

13. Nadalje, suprotno žalbenim navodima, a imajući u vidu da je stečajni postupak izvanparnični postupak hitne prirode, sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka time što nije odgodio ročište radi dužnikova očitovanja na podnesak vjerovnika MARITOM YACHT SERVICE d.o.o., budući da se radi o očitovanju navedenog vjerovnika na po dužniku dostavljenu izjavu o prijebodu, u kojem se u cijelosti osporava osnov i visina tražbine u odnosu na koju je dužnik izjavio prijebod. S tim u vezi, ističe se da je prvostupanjski sud pravilno odlučio ne izvoditi dokaz knjigovodstveno-financijskim vještačenjem, budući da je odlučnu činjenicu, odnosno je li dužnik nesposoban za plaćanje, sud utvrdio uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje. Ovdje se još ističe da će se prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu ispitati na ispitnom ročištu sukladno odredbi čl. 260. st. 1. SZ-a.

14. Zaključno, žalbeni navodi o tome da je sud zbog štrajka u pravosuđu trebao odgoditi ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka jer u trenutku donošenja pobijanog rješenja još nije odlučeno o žalbama dužnika protiv rješenja prvostupanjskog suda o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja i rješenja o određivanju mjera osiguranja, ističe se da navedeno nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da je odredbom čl. 19. st. 3. SZ-a propisano da žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako tim Zakonom nije drukčije određeno, a u konkretnom slučaju Zakon ne propisuje drukčije.

15. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 12. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3085c-79647**

Kontrolni broj: **0674b-0f16c-d28f8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.